

Referat af ekstraordinært beboermøde

Torsdag den 28. februar 2019

Dagsorden for mødet:

- 1) Valg af dirigenter. 2) Valg af referent. 3) Valg af stemmetællere.
- 4) Referat fra Ekstraordinært beboermøde d. 27. november 2019 (Se Galgebakkeposten nr. 430 – februar 2019)
- 5a) Godkendelse af forretningsorden 5b) Godkendelse af dagsorden.

6) Behandling af forslag til ny husdyrsorden

7) **Behandling af forslag til placering af nyt udlånskontor**

8) **Behandling om forslag om mageskifte**

GAB indstiller til mageskifte, iht. aftale med Albertslund Kommune.

Ved mageskifte (bytte), får Galgebakken et større frimur, imellem petanquebanen og den nye Bakkens Hjerte.

9) **Eventuelt**

Driften bød velkommen, og forklarede dagsordenen for aftenen.

Dorte Brink blev valgt som dirigent.

Thomas Rasmussen blev valgt som meddirigent.

Daniel Korfits blev valgt som referent.

Niels Wilken og Poul Evald blev valgt som stemmetællere.

Referatet fra sidste beboermøde blev godkendt. (datoen skal dog rettes til 2018)

Forretningsordenen blev gennemgået og godkendt.

Det udsendte forslag til dagsordenen blev godkendt

Punkt 6.

Husdyrsudvalget forklarede om baggrunden for forslaget. Forslaget skyldes henvendelser fra flere beboere, som gerne vil tilbage til "den gamle ordning" som gør, at folk kan have to husdyr. Derudover er der mindre ændringer, som at det ikke længere er nødvendigt at registrere sine husdyr på beboerkontoret. Denne ændring skyldes en indstilling fra driften, som forklarede at

registreringerne ikke bliver brugt til noget, da der ikke bliver fulgt op på registreringerne.

Man ligeledes fjernet listen med ulovlige hunderacer, og i stedet henvist til den gældende lovgivning på området.

En beboer stillede spørgsmål ved punkt 3 i forslaget "husdyr må ikke være til gene." Beboerne argumenterede for, at det er husdyr altid, uanset hvor mange der er. Beboeren mente dog, at jo flere husdyr der var, desto mere er de til gene. Derfor argumenterede beboeren for, at forslaget skulle nedstemmes.

En anden beboer mente, at forslaget skulle sendes tilbage til omskrivning, da teksten flere steder er uklar og dårligt formuleret. Beboeren mente desuden at det er nødvendigt at registrere de husdyr, som forefindes på Galgebakken. Flere beboere bakkede op om dette synspunkt.

Husdyrsudvalget erklærede sig uenige i denne betragtning.

Driften forklarede endnu engang, at hvis det er beboernes ønske at husdyrene skal registreres, vil man naturligvis gøre det, men at registret ikke kan bruges til noget i praksis.

En beboer forklarede, at baggrunden for det nuværende husdyrsreglement er, at man i sin tid modtog instrukser fra det gamle GAB og kattens værn, om at komme med forslag til, at reducere antallet af katte på Galgebakken. Beboeren stillede desuden spørgsmål til, at man foreslår at ophæve forbuddet mod, at der må holdes husdyr i de mindste boliger.

En anden beboer holdt et indlæg om, at reglerne som de er i dag ikke bliver overholdt, da der allerede i dag er mange, som har to husdyr. Beboerne frygtede derfor, at hvis man tillader to dyr, vil folk have endnu flere dyr. Flere andre bakkede op om dette synspunkt.

Der blev stillet spørgsmål ved reglementets betydning for helhedsplanen, da man i fremtiden vil have mange håndværkere i lejemålene, og hvad vil det give af gener med flere dyr i lejemålene.

Det dyreetiske perspektiv ved at have to husdyr på (i nogle tilfælde) meget lidt plads, blev diskuteret. Der var divergerende opfattelser af, om det er forsvarligt.

Det er ikke husdyrsudvalgets opfattelse, at ændringen af reglerne vil føre til flere husdyr på Galgebakken, men blot at de beboere som allerede i dag har to husdyr, kan have det med god samvittighed.

Der blev stillet spørgsmål fra flere beboere ved, hvilken mulighed der er for at sanktionere overtrædelsen af reglementet, og hvem som skal sørge for, at det skal overholdes.

Driften forklarede, at sanktionsmulighederne er, at man som beboer kan klage til driften, og at driften herefter har ansvaret for at tage sig af det. Driften påpegede desuden, at flere og flere boligselskaber dropper registreringer af husdyr, da det ikke har nogen praktisk effekt.

En beboer foreslog, at man bare kan sprøjte vand på katte, hvis de render i ens have. Så vil kattene hurtigt holde sig væk.

Der blev stillet ændringsforslag om, at de mindre lejemål A1, A2 og D-husene ikke kan holde husdyr.

Flere beboer mente, at husdyrsudvalgets forslag skulle have taget udgangspunkt i det gamle reglement. Husdyrsudvalget forklarede, at det havde man gjort.

Der blev stillet spørgsmål til, hvad der skal til for, at sende forslaget til urafstemning. Dirigenten redegjorde for, at det kan ske ved simpelt flertal på baggrund af et skriftligt forslag.

Husdyrsudvalget rundede debatten af ved at understrege, at forslaget er blevet til på baggrund af opfordringer fra utallige beboere.

Der blev stillet fire ændringsforslag fra de fremmødte:

Forslag 1:

"Antal husdyr ændres til 1"

Stemmer for: 43

Stemmer imod: 61

Forslaget blev forkastet

Forslag 2:

"Der kan ikke holdes husdyr i de mindre lejemål – A1, A2 og D-husene."

Stemmer for: 47

Stemmer imod: 48:

Forslaget blev forkastet

En beboer stillede herefter forslag om, at forslag 2 blev sendt til skriftlig afstemning.

Forslaget blev forkastet ved håndsoprækning, uden at der blev optalt stemmer.

Forslag 3:

"Forslaget sendes tilbage til udvalget."

Stemmer for: 29

Stemmer imod: 64

Forslaget blev forkastet.

Forslaget i sin helhed:

Stemmer for: 68
Stemmer imod: 38

Forslaget blev vedtaget.

Forslag 4:

Forslaget skal sendes til urafstemning

Stemmer for: 34
Stemmer i mod: 58

Forslaget blev forkastet.

Hudysreglementet blev vedtaget uden ændringer.

Punkt 7

Driften redegjorde for, at forslagene under punkt 7 kommer af, at bakkens hjerte skal rives ned, og at der derfor ikke længere er et sted for Galgebakkens udlånskontor.

Driften forklarede, at det ikke er hensigtsmæssigt at bygge en permanent løsning før helhedsplanen er vedtaget, da dette kan skabe problemer i forhold til landsbyggefonden. Man har udarbejdet 3 forslag, hvor forslag A og B er midlertidige løsninger.

Model A:

Midlertidig udbygning i vaskeriet på 32 m². Pris ca. 50.000 kr. inkl. moms.

Model B:

Midlertidig udbygning i vaskeriet på 18 m². Pris ca. 40.000 kr. inkl. moms.

Model C:

Tilbygning til beboerhuset ved øldepotet, som kræver byggetilladelse, hvilke gør, at løsningen både er dyr og tidskrævende.

Overslagspris kr. 299.000. inkl. moms.

En beboer stillede spørgsmål til, at der, da det nuværende beboerhus blev bygget, var gjort klar til, at det kunne udbygges. En anden beboer forklarede, at det indebar, at der var lavet en tegning, men ikke mere. Flere andre gjorde opmærksom på, at denne løsning uanset hvad vil være en meget dyrere løsning.

En anden beboer mente, at løsningerne i vaskeriet vil ødelægge lyse i vaskeriet, og at kontoret vil være af en anden karakter, end det som aktivitetsmedarbejderen har brug for. Beboeren mente desuden, at der er mange kommende projekter, som ikke er tænkt ind i løsningerne. Beboeren mente dog, at forslag C er det mindst dårlige.

Beboerhusgruppen mener at det vil være positivt for aktiviteterne i beboerhuset hvis aktivitetsmedarbejderen placeres i beboerhuset. Det vil give mulighed for yderligere brug af huset. Derfor hælder beboerhusgruppen til model C.

En beboer stillede spørgsmål til, hvor udlånskontoret skal placeres, mens man venter på, at model C bliver bygget.

Flere beboere tvivlede på, at 12 m², som der er lagt op til i model C er tilstrækkeligt.

En beboer, som hævdede at have talt med aktivitetsmedarbejdere, sagde, at han selv foretrækker model C. Beboeren gav desuden udtryk for, at det ikke bør være et spørgsmål om penge, som afgør, hvilken løsning man vælger.

Flere beboere efterlyste en udtalelse fra aktivitetsmedarbejderen.

Der blev givet udtryk for, at det ville være et dårligt signal at sende til landsbyggefonden, at bruge kr. 300.000 på nuværende tidspunkt. Flere efterlyste en løsning D med en pavillon.

Driften forklarede, at man er bekymret for klimaet og varmen i en pavillons løsning, og derfor ikke kan gå ind for en sådan løsning.

Der blev gjort opmærksom på, at model C ikke er en midlertidig løsning. Det er midlertidigt, at aktivitetsmedarbejderen skal sidde der, men udbygningen kan anvendes til andre formål bagefter.

Driften forklarede at en permanent løsning skal tænkes ind i den løsning der skal laves, med en tilbygning til beboerhuset som skal indeholde erstatning for de lokaler vi mister når klubben rives ned, nemlig "pub", beboerværksted og udlånskontor.

Flere beboere spurgte til, hvorfor man ikke kan låne et af de mindre lejemål, og bruge det.

En bruger af vaskeriet mente, at løsning A og B ville være en alvorlig forringelse af vaskeriet.

Der blev spurgt til hvilke materialer model C ville blive opført i. Driften forklarede, at den ville blive i samme materiale som den nuværende bygning.

Der blev spurgt til, om "rullemaskinen" i vaskeriet ville blive bevaret i løsning A og B. Det garanterede driften.

Der blev spurgt til hvor hurtigt løsning A og B kan være klar. Driften forklarede, at de ifølge tømmere kan være klar på 14 dage.

Der er stillet 1 ændringsforslag:

"Der etableres en løsning med 12 m² i vaskeriet"

Ændringsforslaget blev forkastet ved håndsoprækning, uden at der blev optalt stemmer.

Der blev foretaget en vejledende afstemning om de 3 forslag som betød at forslag B, ikke kom til yderligere afstemning.

Forslag A og C blev sendt til afstemning

Der var 27 stemmer for både model A og C.

Dirigenten sendte derfor de to til skriftlig afstemning.

Model A: 31 stemmer.

Model C: 29 stemmer.

Forslaget med model A blev vedtaget.

Punkt 8

Driften forklarede baggrunden for forslaget. Bakkens hjerte rives snart ned, og der skal bygges en ny institution. GAB har derfor været til møde med kommunen, og set på tegninger.

Galgebakken ejer i dag stykket 4A, som i dag bruges til legeplads. Byggereglementet betyder dog, at der ikke kan bygges på grunden.

Kommunen ejer stykket 4 B, og GAB foreslår derfor at bytte grundstykker med kommunen, for at give mere plads til, at bygge et nyt beboerhus.

Der blev stillet flere konkrete spørgsmål til hvor indgangen til den nye klub skulle ligge. Driften forklarede, at det kan man ikke svare på, da tegningerne ikke er færdige.

En beboer gav udtryk for, at han mente, at arealet som man byttede sig til er mindre værd, da det ikke kan bebygges grundet en vandledning. Derfor mente han ikke, at man skulle bytte 1 til 1 med kommunen, men at Galgebakken skal have flere m² end man afgiver.

Flere beboere gav udtryk for, at det ikke giver mening at tage stilling til forslaget, før kommunen har fremlagt deres planer for hvad de vil bygge.

Der blev stillet spørgsmål til om den nuværende legeplads skal flyttes eller nedlægges.

Forslaget blev sendt til afstemning.

Forslaget blev nedstemt ved håndsoprækning, uden at der blev optalt stemmer.

Eventuelt

Intet under eventuelt.

Albertslund, d. 22.3 2019



Dorte Brink
Dirigent

Albertslund, d. 20/3-19 2019



Thomas Rasmussen
Meddirigent og medlem af GAB